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**ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО СПОРАМ В СФЕРЕ ГОСЗАКАЗА**

**Объединение в один лот различных видов работ, услуг и поставки товаров при строительстве объекта "под ключ"**

**Подробнее о правовой проблеме**

При проведении торгов заказчик может выделять лоты. В данном случае участник подает заявку в отношении определенного лота.

Ранее такое право заказчика было установлено в ч. 2.1 ст. 10 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 94-ФЗ). При этом в соответствии с ч. 3 ст. 22, ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 названного Закона в документацию о торгах было запрещено включать требования, влекущие ограничение количества участников.

Сходное правовое регулирование предусмотрено в п. 1 ч. 1 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ). Согласно указанной норме в документацию о закупке запрещается включать требования к объекту закупки, которые влекут ограничение количества участников. Исключение составляют случаи, когда нет другого способа дать более точное и четкое описание объекта закупки.

В то же время Закон N 44-ФЗ, как и утративший силу Закон N 94-ФЗ, не регламентирует порядок объединения товаров, работ, услуг в один лот. В связи с этим на практике возникает вопрос: не приводит ли такое объединение к ограничению количества участников закупки?

Данный вопрос решается с учетом п. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон N 135-ФЗ). В соответствии с этой нормой запрещается ограничивать конкуренцию между участниками торгов и запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, которые являются предметом торгов или запроса котировок.

На сегодняшний день законодательством не установлено однозначных критериев технологической и функциональной связи, а также критериев для определения ограничения числа участников или конкуренции. Вследствие этого основной проблемой, возникающей на практике, является установление наличия технологической и функциональной связи, а также требований, которые влекут ограничение числа участников или конкуренции.

Применительно к рассматриваемому вопросу следует отметить, что в соответствии с п. 1.2 Положения об организации строительства объектов "под ключ" (утв. Постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 N 147) строительство этих объектов осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции: проектирование, выполнение строительных и монтажных работ (в том числе комплектация строек технологическим и инженерным оборудованием), ввод в эксплуатацию. Таким образом, в данном Положении говорится о едином процессе, который включает выполнение работ, оказание услуг и поставку товаров.

Вместе с тем выполнение работ, оказание услуг и поставка товаров в ходе непрерывного комплексного процесса не свидетельствуют об их функциональной или технологической связанности и правомерности объединения в один лот.

Из п. 2 ст. 47, п. 5.1 ст. 48, п. 2 ст. 52 ГрК РФ и пп. 15 п. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ "О лицензировании отдельных видов деятельности" следует, что инженерные изыскания, проектные работы, работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту требуют различных свидетельств от саморегулируемых организаций (далее - СРО), а монтаж, техническое обслуживание и ремонт средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений - отдельной лицензии. Объединение указанных работ и услуг может ограничивать круг участников теми лицами, которые имеют все требуемые свидетельства СРО и лицензии.

В связи с изложенным возникает вопрос: являются ли работы, услуги и поставка товаров, входящие в комплекс работ "под ключ", технологически и функционально связанными и не влечет ли их объединение в один лот ограничение количества участников закупки и (или) ограничение конкуренции?

|  |
| --- |
| Карточка вопроса |
| 1. Правомерно ли объединять при строительстве объекта "под ключ" в один лот проектирование, изыскательские работы, строительные и монтажные работы, установку элементов и оборудования пожарной безопасности, комплектацию технологическим и инженерным оборудованием? >>> | Подход арбитражных судов | Объединение правомерно >>> |
| Возможные последствия признания действий заказчика (уполномоченного органа) неправомерными >>> |
| 2. Правомерно ли объединять при строительстве объекта "под ключ" в один лот проектирование, изыскательские работы и строительно-монтажные работы? >>> | Подход ФАС России (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ) | Объединение неправомерно >>> |
| Подход Минэкономразвития России | Объединение правомерно >>> |
| Подход арбитражных судов 1 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ) | Объединение неправомерно >>> |
| Подход арбитражных судов 2 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ) | Объединение правомерно >>> |
| Возможные последствия признания действий заказчика (уполномоченного органа) неправомерными >>> |
| 3. Правомерно ли объединять при строительстве объекта "под ключ" в один лот строительно-монтажные работы и поставку товаров? >>> | Подход ФАС России (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ) | Объединение правомерно, если монтаж поставляемого товара впоследствии будет невозможен без изменения конструктивных решений объекта >>> |
| Подход арбитражных судов (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ) | Объединение правомерно >>> |
| Возможные последствия признания действий заказчика (уполномоченного органа) неправомерными >>> |

**1. Правомерно ли объединять при строительстве объекта "под ключ" в один лот проектирование, изыскательские работы, строительные и монтажные работы, установку элементов и оборудования пожарной безопасности, комплектацию технологическим и инженерным оборудованием?**

**Подход арбитражных судов:** Объединение правомерно.

Постановления ФАС Восточно-Сибирского округа >>>

Постановления ФАС Дальневосточного округа >>>

Постановления ФАС Северо-Кавказского округа >>>

*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 13.09.2012 по делу N А19-21519/2011 (в передаче дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано (Определение ВАС РФ от 23.01.2013 N ВАС-18122/12))*

**Требования заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчик включил в один лот комплекс работ: обследование здания, разработку проектно-сметной документации, проведение ее государственной экспертизы, выполнение строительно-монтажных и пусконаладочных работ и комплектацию объекта технологическим оборудованием. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому такое объединение признано незаконным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны законными. Решение антимонопольного органа отменено.

Суды признали, что работы, являющиеся комплексным предметом торгов, связаны технологически и функционально. Включение их в один лот не противоречит законодательству о размещении заказов и не ограничивает конкуренцию, так как строительство осуществляется "под ключ". Антимонопольный орган не доказал, что объединение в один лот работ, в отношении которых потенциальный участник торгов должен иметь два свидетельства, влияет на ограничение конкуренции.

*Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 22.03.2012 по делу N А33-4323/2011*

**Требования участника размещения заказа:** признать недействительным аукцион.

**Обстоятельства дела:** Заказчик объединил в один лот инженерно-геодезические, строительно-монтажные, пусконаладочные работы и приобретение оборудования.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны законными. В удовлетворении требований участника размещения заказа отказано.

Работы по строительству и капитальному ремонту связаны с услугами по приобретению (изготовлению) оборудования, имеется единая цель торгов, поскольку строительство осуществляется "под ключ". Объединение работ по капитальному ремонту и поставке оборудования позволяет обеспечить не только быстрое и качественное их выполнение, но и рационально расходовать бюджетные средства.

*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 13.02.2012 N Ф03-116/2012 по делу N А51-9058/2011*

**Требования участника размещения заказа:** признать недействительными открытый аукцион, заключенный контракт и применение последствий недействительности сделки.

**Обстоятельства дела:** Заказчик объединил в один лот выполнение проектных, строительно-монтажных работ, инженерных изысканий, проведение пусконаладочных испытаний, монтаж поставленного оборудования (средств обеспечения пожарной безопасности).

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны законными. В удовлетворении требований участника размещения заказа отказано.

Предметом открытого аукциона в электронной форме являются строительно-монтажные работы, а также неразрывно связанные с ними инженерные изыскания, пусконаладочные испытания, монтаж поставленного оборудования (средств обеспечения пожарной безопасности), обеспечивающие возможность пуска объекта в эксплуатацию. Они связаны между собой функционально и технологически.

*Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.12.2010 по делу N А25-68/2010 (в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано (Определение ВАС РФ от 03.05.2011 N ВАС-3363/11 по делу N А25-68/2010))*

**Требования антимонопольного органа:** признать недействительными открытый аукцион и заключенный контракт.

**Обстоятельства дела:** Заказчик объединил в один лот проектирование, капитальный ремонт, установку оборудования и элементов охранной и пожарной безопасности и комплектацию технологическим и инженерным оборудованием на условиях "под ключ".

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны законными. В удовлетворении требований заявителя отказано.

Суды установили, что указанные работы осуществляются в ходе единого непрерывного процесса создания готовой строительной продукции "под ключ" и являются связанными технологически и функционально. Объединение названных работ в один лот позволяет не только обеспечить их качественное выполнение, но и рационально расходовать бюджетные средства.

*См. также:* Возможные последствия действий заказчика (уполномоченного органа) в зависимости от их квалификации >>>

**2. Правомерно ли объединять при строительстве объекта "под ключ" в один лот проектирование, изыскательские работы и строительно-монтажные работы?**

**Подход ФАС России (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ):** Объединение неправомерно.

**Примечание.** Данный подход основан на применении положений Закона N 44-ФЗ.

*Решение ФАС России от 10.02.2014 по делу N К-235/14*

**Примечание.** Решение ФАС России оставлено в силе (Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 N 09АП-39582/2014 по делу N А40-34781/2014).

**Обстоятельства дела:** Заказчик разместил конкурсную документацию на выполнение подрядных работ объекта "под ключ", в том числе работ по подготовке проектной документации и по организации строительства.

**Вывод и обоснование:** Действия заказчика и уполномоченного органа неправомерны.

Строительство осуществляется на основании проектной документации. Ее отсутствие в составе документации о торгах на строительство объекта означает, что заказчик не установил требований к объему работ и тем самым лишил участника размещения заказа возможности обоснованно сформировать предложение по исполнению контракта. Кроме того, выполнение работ по подготовке проектной документации и по строительству осуществляется на основании контракта на подготовку указанной документации и контракта на осуществление строительства с лицами, обладающими двумя различными свидетельствами. Таким образом, заказчик нарушил п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ.

**Подход Минэкономразвития России:** Объединение правомерно.

*Письмо Минэкономразвития России от 25.09.2008 N Д05-4076*

Согласно п. 1.2 Положения об организации строительства объектов "под ключ" (утв. Постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 N 147) метод строительства объектов "под ключ" предусматривает обеспечение сооружения объектов, подготовленных к эксплуатации или оказанию услуг, на основе сосредоточения функций управления всеми стадиями инвестиционного процесса в одной организационной структуре и осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции: проектирование, выполнение строительных и монтажных работ (в том числе комплектация строек технологическим и инженерным оборудованием), ввод в эксплуатацию.

В связи с этим объединение проектно-изыскательских и строительных работ в один лот правомерно при условии, что данные работы являются составной частью комплексного процесса создания готовой строительной продукции при строительстве объектов "под ключ" и заказ размещается путем проведения аукциона.

**Подход арбитражных судов 1 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ):** Объединение неправомерно.

**Примечание.** Данный подход основан на применении положений Закона N 44-ФЗ.

*Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.10.2014 N 09АП-39582/2014 по делу N А40-34781/2014*

**Требования заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчик разместил конкурсную документацию на выполнение подрядных работ объекта "под ключ", в том числе работ по подготовке проектной документации и работы по организации строительства. Антимонопольный орган вынес решение, согласно которому такое объединение признано неправомерным.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны неправомерными. Решение антимонопольного органа оставлено в силе.

Объединение в один лот работ по подготовке проектно-сметной документации и строительно-монтажных работ ведет к ограничению количества участников конкурса, что не соответствует положениям п. 4 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ. Суд первой инстанции (см. Решение Арбитражного суда г. Москвы от 30.06.2014 по делу N А40-34781/14) указал: поскольку строительство осуществляется на основании проектной документации, ее отсутствие в полном объеме в составе документации о торгах на строительство объекта означает, что заказчик не установил требований к качеству, техническим характеристикам, безопасности, результатам работ.

Кроме того, проектные и строительные работы представлены на разных товарных рынках, на каждом из которых имеется круг потенциальных участников торгов, готовых выполнить эти работы.

**Подход арбитражных судов 2 (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ):** Объединение правомерно.

Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ >>>

Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ >>>

**Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ**

*Решение Арбитражного суда Волгоградской области от 09.12.2014 по делу N А12-31189/2014*

**Требования участника:** признать решение антимонопольного органа незаконным.

**Обстоятельства дела:** Заказчик при проведении электронного аукциона по строительству жилых домов "под ключ" объединил в один лот работы по проектированию и строительству. Антимонопольный орган признал заказчика нарушившим положения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. п. 1, 2 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика правомерны. Требования участника удовлетворены.

В аукционной документации предусмотрена разработка проектов жилых домов и их последующее возведение. Проектирование и выполнение строительно-монтажных работ являются последовательными, технологически и функционально связанными между собой этапами, поэтому их объединение закономерно.

В данном случае необходимость иметь различные допуски к выполнению проектных и строительных работ в соответствии с Перечнем (утв. Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 N 624) не противоречит положениям п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ, так как предусмотренные в документации работы имеют комплексный характер.

**Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ**

*Постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.07.2011 N Ф03-2655/2011 по делу N А59-5191/2010*

**Требования прокуратуры:** признать недействительными решение аукционной комиссии и заключенный контракт.

**Обстоятельства дела:** Заказчик объединил в один лот проектно-изыскательские и строительно-монтажные работы.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны законными. В удовлетворении требований прокуратуры отказано.

Строительство дома осуществляется "под ключ". Работы, которые являются комплексным предметом торгов, связаны между собой технологически и функционально. Следовательно, их объединение в один лот не противоречит законодательству о размещении заказов.

Выводы нижестоящих судов о том, что проектирование и строительно-монтажные работы, требующие наличия двух разных лицензий, не являются технологически и функционально связанными, признаны ошибочными, поскольку строительство осуществляется на условиях "под ключ".

*См. также:* Возможные последствия действий заказчика (уполномоченного органа) в зависимости от их квалификации >>>

**3. Правомерно ли объединять при строительстве объекта "под ключ" в один лот строительно-монтажные работы и поставку товаров?**

**Подход ФАС России (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ):** Объединение правомерно, если монтаж поставляемого товара впоследствии будет невозможен без изменения конструктивных решений объекта.

**Подборка актов антимонопольного органа, в которых рассмотрены случаи, когда монтаж поставляемого товара впоследствии будет невозможен без изменения конструктивных решений объекта**

Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ >>>

Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ >>>

**Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ**

*Решение ФАС России от 20.08.2014 по делу N К-1218/14*

**Обстоятельства дела:** Заказчик разместил конкурсную документацию о проведении подрядных работ по строительству объекта "под ключ". В состав одного лота включены строительные работы и поставка оборудования.

**Вывод и обоснование:** Действия заказчика правомерны.

Участник закупки не представил доказательств того, что объединение строительных работ и поставки оборудования в один лот ограничивает количество участников закупки. Заказчик пояснил, что, поскольку предметом закупки является строительство объекта "под ключ", поставка и монтаж оборудования неразрывно связаны с таким объектом.

**Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ**

*Письмо ФАС России от 05.12.2011 N ИА/45240 "О применении норм законодательства о размещении заказов при реализации региональных программ модернизации здравоохранения"*

В соответствии с п. 1.2 Положения об организации строительства объектов "под ключ" (утв. Постановлением Госстроя СССР от 10.11.1989 N 147) строительство объектов "под ключ" осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование - выполнение строительных и монтажных работ (в том числе комплектация строек технологическим и инженерным оборудованием), ввод в эксплуатацию. В связи с этим при таком строительстве правомерно включать в один лот строительные работы, поставку и установку оборудования, технологически и функционально неразрывно связанного со строительно-монтажными работами.

Неразрывно связанным с объектом строительства оборудованием является такое оборудование, поставка и установка которого невозможны впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

*Письмо ФАС России от 23.05.2011 N ИА/19713 "О разъяснении Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" по вопросу размещения заказа на строительство объекта "под ключ"*

**Примечание.** Данное Письмо признано недействующим, поскольку оно содержит положения нормативного характера и рассчитано на многократное применение, но не было зарегистрировано и официально опубликовано в установленном порядке, что противоречит Указу Президента РФ от 23.05.1996 N 763 и не соответствует Закону N 94-ФЗ и Закону N 135-ФЗ (Решение ВАС РФ от 29.03.2012 N ВАС-16112/11).

При строительстве объекта "под ключ" заказчик вправе предусмотреть в документации о торгах необходимость поставки и монтажа оборудования, неразрывно связанного с объектом строительства. Таким оборудованием является оборудование, поставка и установка которого невозможны впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

Объединение в предмет торгов строительных работ и поставки оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом строительства, ведет к необоснованному ограничению количества участников размещения заказа. Это является нарушением ч. 3 ст. 22, ч. 3.1 ст. 34, ч. 1 ст. 41.6 Закона N 94-ФЗ, которое влечет выдачу предписания об аннулировании торгов.

**Внимание!** Выявлены решения территориальных органов ФАС России, согласно которым включение в один лот комплекса работ "под ключ" признано незаконным (Решения Архангельского УФАС России от 05.07.2011 N 04-05/4102 и N 04-05/4103, Санкт-Петербургского УФАС России от 26.04.2010 по делу N К03-38/10, Карачаево-Черкесского УФАС России от 18.01.2010).

**Подборка актов антимонопольного органа, в которых рассмотрены случаи, когда монтаж поставляемого товара впоследствии будет возможен без изменения конструктивных решений объекта**

*Решение ФАС России от 17.11.2014 по делу N К-1679/14*

**Обстоятельства дела:** Заказчик провел электронный аукцион на строительство "под ключ" перинатального центра. В документации помимо выполнения строительных работ предусмотрена поставка оборудования и мебели.

**Вывод и обоснование:** При строительстве объекта "под ключ" заказчик вправе предусмотреть в документации о торгах поставку и монтаж оборудования, неразрывно связанного с таким объектом. В данном случае поставка мебели и оборудования технологически и функционально не связана со строительными работами. Следовательно, объединение их в один лот ограничивает количество участников закупки и нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ.

*Решение ФАС России от 27.10.2014 по делу N К-1540/14*

**Обстоятельства дела:** В конкурсной документации предусмотрено выполнение строительных работ совместно с поставкой оборудования и мебели.

**Вывод и обоснование:** При строительстве объекта "под ключ" заказчик вправе предусмотреть в документации о торгах поставку и монтаж оборудования, неразрывно связанного с таким объектом. В данном случае поставка мебели и оборудования технологически и функционально не связана со строительными работами. Следовательно, объединение их в один лот ограничивает количество участников закупки и нарушает положения п. 1 ч. 1 ст. 50 Закона N 44-ФЗ.

**Аналогичные выводы содержат:**

Решение ФАС России от 17.10.2014 по делу N К-1493/14

Решение ФАС России от 15.10.2014 по делу N П-716/14

Решение ФАС России от 20.08.2014 по делу N К-1220/14

Решение ФАС России от 19.08.2014 по делу N К-1217/14

**Подход арбитражных судов (с учетом практики по Закону N 44-ФЗ):** Объединение правомерно.

Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ >>>

Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ >>>

**Документы, основанные на нормах Закона N 44-ФЗ**

*Решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 09.12.2014 по делу N А38-5073/2014*

**Требования заказчика:** признать недействительным решение антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** При проведении электронного аукциона по строительству школы заказчик объединил в один лот строительно-монтажные работы и поставку мебели. Антимонопольный орган признал заказчика нарушившим положения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона N 44-ФЗ.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика правомерны. Решение антимонопольного органа признано недействительным.

В соответствии с аукционной документацией строительство школы предполагается выполнить "под ключ". Объединение в один лот строительно-монтажных работ и поставки необходимой мебели правомерно, так как позволяет достичь единого результата.

**Документы, основанные на нормах Закона N 94-ФЗ**

*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 09.06.2012 по делу N А05-7536/2011*

**Требования заказчика:** признать недействительными решение и предписание антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчик объединил в один лот работы по завершению строительства и поставку мебели и инвентаря. Антимонопольный орган установил в действиях заказчика нарушения Закона N 94-ФЗ и Закона N 135-ФЗ.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны правомерными, решение и предписание антимонопольного органа - незаконными.

Работы по строительству выполняются "под ключ" и связаны с приобретением оборудования, мебели и инвентаря. Единой целью торгов (ввиду очевидных потребностей заказчика) является приведение помещений в состояние, пригодное для осуществления учебного процесса.

*Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.03.2011 по делу N А56-39119/2010 (в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора отказано (Определение ВАС РФ от 19.09.2011 N 8922/11))*

**Требования заказчика:** признать недействительными решение и предписание антимонопольного органа.

**Обстоятельства дела:** Заказчик объединил в один лот работы по осуществлению капитального ремонта, реставрации здания и поставку товаров. Антимонопольный орган вынес решение и предписание, в которых указано, что действия заказчика ограничивают конкуренцию.

**Вывод и обоснование суда:** Действия заказчика признаны правомерными, решение и предписание антимонопольного органа - незаконными.

Объединение названных работ и поставки позволяет сосредоточить функции управления всеми стадиями процесса создания готовой продукции в одной организационной структуре, осуществить этот процесс непрерывным образом, сокращая временные затраты, и рационально расходовать бюджетные средства.

Суды указали на связь работ по строительству, капитальному ремонту (реставрации) с услугами по приобретению (изготовлению) оборудования, мебели и инвентаря, а также признали единой целью торгов (ввиду очевидных потребностей заказчика) приведение помещений в состояние, пригодное для осуществления учебного процесса.

*См. также:* Возможные последствия действий заказчика (уполномоченного органа) в зависимости от их квалификации >>>

**Возможные последствия действий заказчика**

**(уполномоченного органа) в зависимости от их квалификации**

**Внимание!** О порядке применения норм Кодекса РФ об административных правонарушениях при привлечении к административной ответственности за нарушения законодательства РФ о размещении заказов, допущенные как до 1 января 2014 г., так и после этой даты, см. Письмо ФАС России от 23.01.2014 N ИА/2111/14.

|  |  |
| --- | --- |
| Квалификация действий заказчика (уполномоченного органа) | Возможные последствия при установлении нарушения |
| ФАС России <1> | арбитражным судом |
| Объединение при строительстве объекта "под ключ" в один лот проектирования, изыскательских работ, строительных и монтажных работ, установки элементов и оборудования пожарной безопасности, комплектации технологическим и инженерным оборудованиемможет быть признано нарушением одной или нескольких из следующих норм:- ч. 3 ст. 22 Закона N 94-ФЗ;- ч. 3.1 ст. 34 Закона N 94-ФЗ;- ч. 1 ст. 41.6 Закона N 94-ФЗ;- ч. 3 ст. 17 Закона N 135-ФЗ.При осуществлении закупок после 1 января 2014 г. по Закону N 44-ФЗ данные действия, а также объединение строительно-монтажных работ с поставкой товаров могут быть признаны нарушением одной или нескольких из следующих норм указанного Закона:- п. 1 ч. 1 ст. 33;- п. 1 ч. 1 ст. 50;- п. 4 ч. 1 ст. 50;- п. 1 ч. 1 ст. 64 | 1. Выдача предписания о внесении изменений в документацию о торгах и (или) об аннулировании торгов.Обязанность: исполнение предписания.2. Привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 7.30 КоАП РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2014 г.) должностного лица заказчика, включившего в состав одного лота товары, работы, услуги, технологически и функционально не связанные между собой <2>.Наказание: штраф в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 5000 руб. и не более 30 000 руб.3. Привлечение к ответственности по ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2014 г.) должностного лица заказчика (уполномоченного органа), включившего в документацию требования к товару, информации, работам, услугам, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа <2>.Наказание: штраф в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 10 000 руб. и не более 50 000 руб. | 1. Признание процедуры размещения заказа недействительной.2. Признание заключенного контракта недействительным и применение последствий недействительности сделки |
| 4. Привлечение к ответственности по ч. 4.1 ст. 7.30 КоАП РФ (в редакции, действующей после 1 января 2014 г.) должностного лица заказчика, уполномоченного органа, включившего в документацию требования к товару, информации,работам, услугам, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа или включение в состав одного лота (объекта закупки) товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных между собой.Наказание: штраф в размере 1% начальной (максимальной) цены контракта, но не менее 10 000 руб. и не более 50 000 руб.5. Привлечение к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (в редакции, действовавшей до 1 января 2014 г.) должностного лица заказчика, утвердившего документацию о торгах <2>.Наказание: штраф в размере 3000 руб. |

--------------------------------

<1> Эти последствия выявлены исходя из анализа норм Закона N 94-ФЗ, Закона N 44-ФЗ и положений Кодекса РФ об административных правонарушениях, устанавливающих ответственность за нарушение названных Законов.

<2> Привлечение к ответственности на основании данной нормы в указанной редакции было возможно в случае, если правонарушение совершено до 1 января 2014 г. (п. 2 Письма ФАС России от 23.01.2014 N ИА/2111/14). С 1 января 2015 г. привлечение к административной ответственности за такое нарушение невозможно в силу действия предусмотренного ст. 4.5 КоАП РФ годичного срока привлечения к административной ответственности.